



- A. Deze nota is in overleg met de volgende disciplines geconcipieerd:
- B. Er is wel overeenstemming
- C. Er heeft overleg plaatsgevonden met wethouder van Grootheest op 23-03-15

KORTE INHOUD (GELIJKDUIDEND AAN VOORBLAD)

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "Tram Vlaanderen-Maastricht" naar aanleiding van bestuurlijke lus

1. Aanleiding.

De gemeenteraad heeft op 18 februari 2014 een bestemmingsplan vastgesteld voor de 'Tram Vlaanderen-Maastricht'. Tegen dit besluit zijn 8 beroepschriften ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De belangrijkste thema's in de beroepschriften waren:

- Nut en noodzaak van het project;
- Tracékeuze en alternatieven;
- Verkeersonderzoek;
- Verkeersveiligheid;
- Trillingen en laagfrequent geluid;
- Geluidhinder;
- Privacy en uitzicht.

Op 11 februari 2015 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak een tussenuitspraak gedaan. Daarbij heeft de Raad van State een oordeel gegeven over een groot aantal onderdelen van de beroepschriften, is één beroep ongegrond verklaard en twee appellanten zijn niet-ontvankelijk verklaard.

De Raad van State heeft ook aangegeven dat het bestemmingsplan op enkele punten gewijzigd moet worden. Het betreft een beperkte technische reparatie waarbij de uitgevoerde onderzoeken naar trillingen, laagfrequent geluid en geluid (verkeerslawaai) op een duidelijkere wijze dienen te worden verankerd in de planregels, specifiek in de voorwaardelijke verplichtingen. Met deze tussenuitspraak heeft de Raad van State een zogeheten bestuurlijke lus toegepast. Met het raadsstuk dat nu voorligt wordt gevolg gegeven aan de opdracht van de Afdeling bestuursrechtspraak om binnen 16 weken een aantal wijzigingen in het bestemmingsplan aan te brengen.

Wat is een bestuurlijke lus?

Op 1 januari 2010 is de bestuurlijke lus in de Algemene wet bestuursrecht opgenomen. Op grond daarvan heeft de Afdeling bestuursrechtspraak de mogelijkheid gekregen om hangende de beroepsprocedure het bestuursorgaan (in casu: de gemeenteraad) de gelegenheid te bieden om gebreken in het bestreden besluit te herstellen. Bij de toepassing van een bestuurlijke lus door de Afdeling bestuursrechtspraak wordt een tussenuitspraak gedaan. De gegeven termijn, in dat geval 16 weken, is dwingend.



Nadat de gemeenteraad een nieuw besluit heeft genomen en dit door ons is bekendgemaakt, biedt de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State partijen de gelegenheid om te reageren op het nieuwe besluit. Daarna volgt de einduitspraak waarin de Afdeling bestuursrechtspraak een eindoordeel geeft over de beroepsgronden. Na de einduitspraak van Afdeling bestuursrechtspraak (zie hieronder) zal het bestemmingsplan (afhankelijk of deze einduitspraak positief dan wel negatief is) onherroepelijk worden.

2. Relatie met bestaand beleid.

In dit verband is van belang het eerder door de raad op 18 februari 2014 vastgestelde bestemmingsplan 'Tram Vlaanderen-Maastricht'.

3. Gewenst beleid en mogelijke opties.

Zoals aangegeven heeft de Raad van State in de tussenuitspraak van 11 februari 2015 over een groot aantal onderdelen uit de 8 beroepschriften een oordeel gegeven. Deze beroepsgronden zullen bij de einduitspraak ongegrond verklaard worden. Deze onderdelen blijven in dit raadsvoorstel dan ook verder buiten beschouwing. De gemeenteraad dient uitsluitend een nieuw besluit te nemen op die onderdelen die de Afdeling bestuursrechtspraak zelf in haar tussenuitspraak noemt (rechtsoverwegingen 10.9 en 11.6).

In het concept raadsvoorstel wordt in paragraaf 5 uitgebreid op beide onderdelen ingegaan, kortheidshalve wordt hiernaar verwezen. Het raadsvoorstel wordt in overleg met de projectpartners opgesteld en de definitieve redactie wordt in overleg met de advocaat, eerder betrokken bij de beroepsprocedure, bepaald.

4. Duurzaamheid en gezondheid.

Niet van toepassing.

5. Personeel & Organisatie.

Niet van toepassing.

6. Informatie en automatisering.

Dit raadsvoorstel vereist geen ingrijpende aanpassingen in de informatiehuishouding, de bestaande soft- of hardware, de bedrijfsprocessen of de ICT infrastructuur.

7. (Duurzame) aanbestedingen.

Niet van toepassing.

8. Beheersparagraaf IBOR.



Niet van toepassing.

9. Financiën

In het bestemmingsplan zijn geen ruimtelijke ontwikkelingen opgenomen en is er geen aanleiding om een exploitatieplan vast te stellen. Voor het overige heeft het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan geen financiële gevolgen.

10. Voorstel.

1. In te stemmen met het concept raadsvoorstel en rondbriefje Raadsronde en de raad te verzoeken om:
 - a. In te stemmen met de wijzigingen in het bestemmingsplan en bijbehorende bijlagen zoals beschreven in paragraaf 5 van het concept raadsvoorstel;
 - b. Het bestemmingsplan 'Tram Vlaanderen-Maastricht' aldus gewijzigd vast te stellen, digitaal bekend als NL.IMRO.0935.BPTVM2013-vg02, waarbij de volgende ondergrond is gehanteerd o_NL.IMRO.0935.BPTVM2013-vg02.dwg.
2. De portefeuillehouder te mandateren om in overleg met de projectpartners de concept raadsnota eventueel aan te passen.

11. Vervolg / Planning.

Na het besluit van de gemeenteraad wordt het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan bekendgemaakt op de wettelijk voorgeschreven wijze en toegezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en de appellanten. De Raad van State biedt partijen de gelegenheid om (schriftelijk of mondeling tijdens een zitting) te reageren op het nieuwe besluit. Daarna volgt de einduitspraak. Na de einduitspraak van de Raad van State (zie hieronder) zal het bestemmingsplan onherroepelijk worden.

Collegenota